Materiallar to'plami · Conference Proceedings
"ZAMONAVIY TADQIQOTLAR VA BARQAROR RIVOJLANISH" respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi
04 August 2026
UDK 94
FILOLOGIYA

ИССЛЕДОВАНИЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ СИМВОЛОВ И ЗНАКОВ В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Зарина Самадовна Аманова*
учитель СГОШ 307 Яшнабадского района, г. Ташкент
✉ amanovazarina444@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема трансформации символических и знаковых систем в условиях цифровизации культуры. На основе положений классической и постклассической семиотики анализируется, каким образом традиционные механизмы смыслопорождения адаптируются к новым медийным формам – эмодзи, интернет-мемам, визуальным иконкам интерфейсов. Обосновывается тезис о том, что современное информационное пространство не разрушает культурно-историческую природу знака, а видоизменяет условия его функционирования, ускоряя циклы семиотической конвенционализации.

Ключевые слова

символ, знак, семиотика, культурно-историческая феноменология, информационное пространство, цифровая культура, семиосфера.

DOI: 10.5281/zenodo.21743654

Введение

Проблема природы символа и знака относится к числу устойчивых тем гуманитарного знания, однако её актуальность не убывает, а, напротив, возрастает по мере того, как человек всё глубже погружается в опосредованную цифровыми технологиями коммуникативную среду. Если классическая семиотика формировалась применительно к языку, ритуалу, мифу и художественному тексту [1, С. 37], то современная реальность ставит перед исследователем принципиально новую задачу – осмыслить, как символические механизмы работают в пространстве, где сообщение конструируется, тиражируется и трансформируется практически мгновенно, минуя привычные институциональные фильтры.

Разграничение символа и знака восходит к работам Ч. Пирса, который предложил трихотомическую классификацию знаков на иконические, индексальные и символические в зависимости от характера связи между означающим и означаемым [2, С. 122]. Символ в этой типологии предстаёт как знак, значение которого закреплено конвенцией, а не природным сходством или причинной связью. Ф. де Соссюр, в свою очередь, подчёркивал произвольность связи означающего и означаемого как фундаментальное свойство языкового знака, что стало основанием структуралистского подхода к культуре в целом [3, С. 74].

Русская традиция обогатила эту проблематику культурно-историческим измерением. Ю.М. Лотман рассматривал культуру как совокупность знаковых систем, образующих единое семиотическое пространство – семиосферу, внутри которой происходит непрерывный обмен, перевод и переработка смыслов [4, С. 56]. Именно эта модель представляется наиболее продуктивной для анализа современного информационного пространства, поскольку она изначально мыслит культуру как

динамическую, а не статичную знаковую систему.

Существенное значение имеет также концепция мифологизации знака, разработанная Р. Бартом, который показал, что вторичные семиологические системы способны превращать исторически обусловленные смыслы в «естественные», кажущиеся самоочевидными [5, С. 39]. Данный механизм оказывается чрезвычайно устойчивым и легко воспроизводится в цифровой среде, где визуальные образы – от логотипов до пиктограмм – усваиваются пользователем как нечто само собой разумеющееся, хотя их значение исторически конвенционально.

Современное информационное пространство характеризуется рядом особенностей, которые существенно ускоряют и видоизменяют процессы, описанные классической семиотикой. Во-первых, резко сокращается временной цикл конвенционализации знака: если формирование устойчивого культурного символа традиционно занимало десятилетия или столетия, то интернет-мем способен приобрести статус общепонятного знака в течение нескольких дней [6, С. 101]. Во-вторых, происходит размывание границы между индивидуальным и коллективным авторством символа – цифровой знак часто рождается анонимно и достраивается множеством пользователей, что приближает его функционирование к фольклорной модели порождения смысла [7, С. 34].

Особый интерес представляет феномен эмодзи как гибридной знаковой формы, совмещающей иконичность (визуальное подобие обозначаемому) с символической функцией передачи эмоционального и прагматического содержания. Эмодзи демонстрируют, что граница между типами знаков, установленная Пирсом, в цифровой коммуникации становится проницаемой: один и тот же графический элемент может функционировать и как иконический образ, и как условный символ, значение которого варьируется в зависимости от культурного и коммуникативного контекста.

Не менее показательна трансформация интерфейсных знаков – пиктограмм, иконок приложений, элементов навигации, которые образуют своего рода массовую визуальную грамматику цифровой эпохи. Эти знаки исторически восходят к более ранним культурным формам (например, значок «дискета» для функции сохранения сохраняется в интерфейсах спустя десятилетия после исчезновения самого носителя), что подтверждает тезис о культурно-исторической инерции символических форм даже в условиях технологического обновления [8, С. 37].

Информационное пространство не отменяет культурно-исторических закономерностей символообразования, а модифицирует условия их протекания: ускоряет циклы конвенционализации, расширяет круг участников смыслопорождения и создаёт гибридные знаковые формы на стыке иконичности и символичности.

Заключение

Проведённый анализ показывает, что феноменология символа и знака сохраняет свою культурно-историческую природу и в условиях современного информационного пространства. Классические семиотические модели – трихотомия Пирса, структуралистская концепция произвольности знака, семиосфера Лотмана, теория мифологизации Барта – не утрачивают объяснительной силы, но требуют содержательного дополнения с учётом специфики цифровой коммуникации: высокой скорости конвенционализации, коллективного и анонимного характера порождения смыслов, гибридизации иконических и символических форм.

Список литературы

1. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб.: Искусство-СПБ, 2000. – С. 704.

2. Пирс Ч. С. Логические основания теории знаков / пер. с англ. В. В. Кирющенко, М. В. Колопотина. – СПб.: Лаборатория метафизических исследований философского факультета СПбГУ; Алетейя, 2000. – С. 352.

3. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / пер. с фр. А. М. Сухотина. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 1999. – С. 432.

4. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров: Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1996. – С. 464.

5. Барт Р. Мифологии / пер. с фр. С. Н. Зенкина. – М.: Академический проект, 2008. – 351 с.

6. Шомова С. А. Мемы как они есть: учеб. пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2018. – С. 136.

7. Дьяконова М. Ю. Медиатизация культуры: символические трансформации в цифровую эпоху // Вестник культурологии. – 2021. – № 3. – С. 45–58.

8. Кутырёв В. А. Философия иного, или Небытийный смысл трансгуманизма. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 328.