Materiallar to'plami · Conference Proceedings
"ZAMONAVIY TADQIQOTLAR VA BARQAROR RIVOJLANISH" respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi
04 August 2026
UDK 82
IJTIMOIY-GUMANITAR FANLAR

О СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ СУЩНОСТИ РОМАНА "МИНУВШИЕ ДНИ"

Kozimjon Isoqovich Qosimov*
Farg'ona jamoat salomatligi tibbiyot instituti "Ijtimoiy fanlar" kafedrasi katta o'qituvchisi
✉ kozimzonkosimov3@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Статья посвящается к исследованию взгляды известного представителя Джадидийского движения Абдулла Кадири, его субъективных факторов формирования социальных, философских взглядов автора по роману «Минувшие дни». При этом, данной работе впервые были проанализированы социально-философские взгляды на основе нового мировоззрения.

Ключевые слова

Джадидизм, Личность, Свобода человека, вера, правдивость, общество, восточные традиции, разумная жизнь.

DOI: 10.5281/zenodo.21743566

Ведение.

Социально-философский подход к объективному освещению духовной среды человеческого общества позволяет ему всесторонне и шире наблюдать. В этом смысле объективное, справедливое освещение социально-философских взглядов Абдуллы Кадыри, основоположника узбекского романа XX века, социально-философских, художественно-эстетических идей, выдвинутых в его произведениях, опираясь на новое мировоззрение и научную методологию, является одной из важных задач, стоящих перед сегодняшним днем. Если опираться на слова нашего уважаемого Президента: "Самое главное, мы должны с раннего возраста формировать у наших детей любовь к книге, самостоятельное мышление, умение находить правильные ответы в сложных жизненных ситуациях, и для этого проводить соответствующую организационную работу", [1,С.469]. то освещение мировоззрения Абдуллы Кадыри, интерпретации философских аспектов его литературного и социально-публицистического наследия станет более значимым и необходимым для сегодняшней молодежи и широкого круга читателей.

Основная часть. На сегодняшний день о личности Абдуллы Кадыри, его произведениях, духовном наследии писались тысячи научных разработок, статей, диссертаций. Однако научные исследования, направленные на философское осмысление писателя и его произведений, к сожалению, немногочисленны.

За последние сто лет были созданы тысячи исследований, посвященных раскрытию тайны, силы гения Абдуллы Кадыри. Однако исследователи не смогли сказать, почему шедевр Абдуллы Кадыри - "Минувшие дни" - стал причиной обвинения его в качестве "врага народа" в период с 60-х годов прошлого века до 2017 года. Дело в том, что советская идеология и политика на протяжении всей своей истории были направлены против личности, ее свобод, в частности, против инакомыслия. Знать и признавать эту истину было невозможно не только в условиях бывшего советского тоталитарного режима, но и в условиях политического правления, которое стремилось построить "сильное государство" в Узбекистане в годы национальной независимости и высылало из страны или сажало в тюрьмы прогрессивных, верующих людей.

Абдулла Кадыри показал, что проводниками общества и народа являются не невежественные, нищие рабочие и дехкане, а предприимчивые, умные, образованные, мудрые и творческие личности. Тем самым он разоблачил отвратительное лицо тёмных сил, препятствующих искренней и чистой любви, преданности Отабека и Кумуш, Анвара и Раъно и их борьбе за свою волю: отсталую и невежественную политическую систему средневекового правления, а также уродливые обычаи и предрассудки, противоречащие здравому смыслу.

Великий творец, чтобы всесторонне обосновать, к каким трагическим последствиям в судьбе целой нации приводят духовная нищета, приверженность порочным традициям, удушение свободы личности, невежество и безграмотность, определил тему, взяв её ”из прошлого, из недавних минувших дней, из самых грязных, чёрных дней нашей истории — последних ”ханских времён”.

Автор вводит читателя в мир духовно-психологических переживаний, идейно-политических и нравственных взглядов самого высокого и влиятельного слоя, непосредственно ответственного за судьбу общества, способного определять социально-политическую среду в обществе - собственников, инвесторов и должностных лиц. Каждый герой произведения возлагает на себя ответственную социальную задачу, воплощает свой идейный замысел под названием каждого из них. В частности, Отабек изображается как мужественный, благородный и совершенный человек, решивший бороться за свободу личности, развитие родины, решивший создать свою судьбу своими руками. Смирение матери Атабека Узбек-аим на пути к мечтам, ее обречение на беззаконие и покорность показано как обращение всей свободолюбивой нации к духовному кризису, торжество невежества и растоптанность страны под ногами врагов. Главной идеей ”Минувших дней” была борьба за свободу личности, разумный образ жизни и чистую любовь, осуждение угнетения и тирании.

Писатель в образах Мирзакарима кутидора, Офтоб ойим, Кумушбиби, Хасанали, Уста Олима изобразил свободолюбивые, прогрессивные, но слабые и беспомощные силы перед традициями средневековья.

Юсуфбек-хаджи, Узбек-аим, Отабек, Хасанали были членами одной семьи, одной социальной среды. Этот дом был прекрасным символом всего Туркестана. Духовная атмосфера в этом доме определялась и управлялась Узбек-аим. Она была настоящей хозяйкой в этом доме. Поэтому мудрый Юсуфбек-хаджи не считает нужным советоваться с женой (Узбек-аим) по какому-либо вопросу. ”У Юсуфбека-хаджи есть странная привычка, - пишет А. Кадыри, - не разговаривать долго не только с женой, но и с домочадцами...

После того, как Хаджи некоторое время сидит, уставив собеседника в свой рот, если ему это нравится, он говорит ”хорошо,” если он не понял слова, он говорит ”хорошо,” если это неприятно, он говорит ”неправильно,” и если что-то очень неприятно, он довольствуется улыбкой и не говорит больше ни слова, и даже если он говорит, он не превышает трех-четырех слов” [2,С.133].

Абдулла Кадыри в образе Юсуфбека-хаджи воплотил в себе рассудительность и мудрость древнего Востока, а в образе Узбек-аим - господство восточных традиций, их слабые, хрупкие и жалкие стороны. Узбек-аим была не только благословенной матерью, создавшей такого умного, благородного и мужественного человека, как Атабек, но и крайне жестокой и могущественной силой, настойчиво пропагандировавшей своему ребенку все пороки черного и грязного прошлого (двужёнство, покорность, покорность). Его жестокость и упрямство были настолько велики, что он не обращал никакого внимания на то, что Зайнаб отравила и убила такого мудрого, невинного и прекрасного ангела, как Кумушбиби, и не жалел, что в первую очередь сам стал причиной этого. Из рук Кумушбиби не выходил диван Физули, она действительно была просвещенной, умной и красивой. Он является ярким символом прекрасного будущего, способного осветить дом Отабека знаниями и просвещением, призвать его к добру. Поэтому отравление Кумуш-биби в глазах великого писателья было отравлением будущего.

Атабек был передовым интеллигентом своего времени, прогрессивным и свободолюбивым сыном. Уже в начале произведения, знакомя читателя с Отабеком Юсуфбеком-хаджи-оглы, писатель делает особый акцент на его качествах и показывает, насколько непригодно политическое управление в отсталом и бедном Туркестане. Сидя в гостях у Зии Шахичи, Отабек рассказывает, что побывал в

российских городах по коммерческим делам. ”Я увидел русские канцелярские города и вынужден был признать, что наша канцелярия была как бы игрушкой... Я не представлял себе, что будет, если наша контора останется в таком беспорядке. Пока я в Шамае (Семипалатинске), если у меня есть крылья, если я полечу на родину, если я попаду прямо в ханскую ставку, если я буду докладывать о правительственных законах русских, если хан тоже выслушает мою жалобу, если он напишет всем народам грамоту и прикажет разработать программу русского правления, если я тоже в течение месяца увижу свой народ наравне с русским... Но, вернувшись на родину, я увидел, что все, о чем я думал и спешил в Шамае, было сладкой мечтой. Здесь не было никого, кто мог бы услышать мои слова, и все же они огорчали меня, спрашивая: ”Слушают ли твои мечты эти ханы, исполняют ли их эти беки?” Раньше я не верил их словам, но в конце концов понял, что они сказали правду. Действительно, на кладбище кто услышит призыв к молитве ”хайя алал фалах” (придите на помощь) ” [3,С.21-22].

Да, Туркестану, превращенному в кладбище, погрязшему в трясине невежества, униженному под ногами врагов, нужны были Атабеки! Искренняя любовь Атабека к Кумушбиби из Маргилана, решившего отдать жизнь мертвому и бесчувственному Туркестану, описывается не просто как любовное приключение, а как борьба за свободу Родины через свободу и волю личности.

Атабек был совершенным человеком, способным своими руками создать свою судьбу. Ему и в голову не приходит посоветоваться с родителями по этому вопросу и получить их согласие. Юсуфбек-хаджи глубоко чувствовал интеллект, чувства, мечты и надежды своего сына Атабека, уважал его личность, и поэтому его женитьба на Маргиланке не огорчала, а, наоборот, радовала. Это был идеал Абдуллы Кадыри. Свобода личности, независимость Родины в глазах великого художника неразрывно связаны со свободой искренней человеческой любви. Поэтому в произведении борьба Атабека и Кумушбиби за любовь представлена на фоне беспощадной борьбы между новым и старым, светом и тьмой, прогрессом и отсталостью.

Мудрый Юсуфбек-хаджи, который мог сыграть решающую роль в этой борьбе, в конечном итоге подчинился воле своей жены Узбек-аим: он был вынужден уговорить Атабека жениться во второй раз.

Когда вошла Узбек-аим, Юсуфбек-хаджи на некоторое время задумался. Узбек-аим, топая ногами, смотрела на мужа. Посидев некоторое время молча, хаджи мягко заговорил:

- Сын мой, слыхал ты или нет, но мы с тобой кое-что сделали...

Атабек, как известно, был занят их ”делами, которые они уже сделали или собирались сделать.” Тем не менее, он сделал вид, что не знает:

- Дела умных людей, совершенные над их сыновьями, конечно, не будут недостойными.

От этого ответа Хаджи опустил глаза и не знал, что ответить.

Абдулла Кадыри не комментирует эту ситуацию. Пока Хаджи не закончил, по восточному этикету Атабек должен был сидеть молча, опустив глаза, и беспрекословно повиноваться родителям. Но этого не происходит: когда Юсуфбек-хаджи с высокой учтивостью напоминает ему о том, что восточные приличия противоречат разуму, он чувствует в душе, что сын прав, и наступает тишина. Снова воцарилась тишина. Узбек-аим не могла понять смысла этого молчания. Посмотрев немного, он, казалось, почувствовал, как у него сжалось сердце, и сказал:

- Мы из-за тебя обручились с дочерью Олима-пансадбаши... Теперь мы хотели посоветоваться о свадьбе...

Атабек, не проронив ни слова матери, взглянул на отца. Хаджи стыдливо сказал ”да, так” [4,С.150-151].

А. Кадыри, изображая в образе Юсуфбека-хаджи мудрого отца, отца, поддерживающего свободу личности, с одной стороны, не был против женитьбы сына в Маргилане, наоборот, хотя и приветствовал его, с другой стороны, признавая, что мечты и стремления необразованной, рабыни обычаев Узбек-аим противоречат разуму, он пытается показать, что он не в силах его реформировать, тем самым элитарный слой средневековья является не примером для простого народа, а подчинен ему.

”Сын мой, у нас нет надежды, кроме тебя. Все наши мечты и желания, которые мы видим в этом мире, зависят только от тебя. Мы тысячу раз благодарим бога за то, что ты стал таким же умным, как и другие; и хотя мы не можем гордиться тобой, как люди, мы верим, что не будем за тебя стыдиться. Особенно возрастали надежды твоей матери, возлагаемые на тебя. Сегодня твоя мать преклоняет колени перед тобой, и ради ее сердца я, выступая посредником, прошу тебя: раз ты женился по собственному желанию, поздравляю тебя с женой. Конечно, желание твоих родителей, претендующих на разум, не может быть иным, чем это. В то же время человек, который является причиной твоего существования, хочет в своей жизни осуществить мечту о ребенке... Выбор за тобой, удовлетворишь ты его желание или нет.

...Юсуфбек-хаджи не говорил вышеупомянутых слов сухими и необоснованными словами, а в какой-то степени упоминал о столпе и основе этой жизни, а Атабек слышал это как сын этой среды. Правда в том, что он не обладал силой, необходимой для того, чтобы выступить против закона, высказанного его отцом, а результатом слабости было молчание” [5,С.137-138]. ”Отабек согласился на мечту родителей, став, по его словам, безжизненной статуей” [6,С.139].

Это согласие означало капитуляцию свободы перед рабством и покорностью, начало трагедии любви, символизирующей национальную трагедию, погружение Туркестана, верного средневековым нравам и традициям, в болото отсталости и невежества и, наконец, потерю независимости.

В стране, где господствовали покорность и невежество, было неизбежно, что такие несчастные, как Зайнаб, попадут в водоворот среды, созданной узбекскими женщинами, и сойдут с ума.

Вывод. Абдулла Кадыри приходит к такому философскому выводу из такой мучительной, печальной и трагической судьбы ”Минувших дней”: страна, которая подавляет свободу личности, бережно хранит средневековую мораль и традиции, считает рабство и покорность добродетелью, неизбежно потеряет свою независимость, будет растоптана и унижена врагами. В конце произведения погибший в борьбе с русскими захватчиками Атабек, пожертвовавший волей и свободой ради родительской мечты, потерявший крылья, то есть гибель независимости Туркестана, является подтверждением этого вывода.

Этим писатель обратил внимание на то, что причиной свободы личности является не только тоталитарный строй, но и средневековые обычаи, противоречащие здравому смыслу, невежество, бедность и невежество женщин.

References / Сноски / Иқтибослар:

1. Ш.М.Мирзиёев. “Буюк келажагимизни мард ва олижаноб халқимиз билан бирга қурамиз” асари, Т. “Ўзбекистон” нашриёти, 2017 й. 469-бет.
2. А.Қодирий. “Ўткан кунлар”. – Т.: 1995. 133-б.
3. А.Қодирий. “Ўткан кунлар”. – Т.: 1995. 21-22 бетлар.
4. Абдулла Қодирий. Беш жилдлик. 1 жилд. – Т., Info Capital Group. 2017. 150-151-бетлар.
5. А. Қодирий “Ўткан кунлар”.-Т., 1995. 137-138-бетлар.
6. А. Қодирий “Ўткан кунлар”.-Т., 1995. 139-б.